

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

13 апреля 2023 года

г.Чебоксары

Верховный Суд Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Евлогиевой Т.Н.

при секретаре судебного заседания Молоковой А.Г.,
с участием административных истцов Романовой Т.И., Медведева В.В., Пархейкина М.Н., Григорьевой Т.П., Арефьевой А.М., Аркадьева В.И., Ефимовой Л.Н.,

представителей административного ответчика Государственного Совета Чувашской Республики Ванямова В.Н. и Ксенофонтовой Л.Г.,

с участием прокурора Власовой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Романовой Тамары Ивановны, Васильевой Ларисы Михайловны, Медведева Вячеслава Владимировича, Пархейкина Михаила Николаевича, Григорьевой Тамары Петровны, Арефьевой Антонины Михайловны, Аркадьева Владислава Ивановича, Ишутова Константина Александровича, Капраловой Ларисы Геннадьевны, Лесникова Игоря Юрьевича, Комиссарова Алексея Юрьевича, Ефимовой Людмилы Николаевны к Государственному Совету Чувашской Республики о признании нормативного правового акта – Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденного постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 № 63 в редакции постановлений ГС ЧР от 22.11.2016 № 106 и от 16.02.2023 №505 недействующим в части,

установил:

22 ноября 2016 года Государственный Совет Чувашской Республики принял постановление № 106 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденный постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 года № 63».

Романова Т.И., Васильева Л.М., Медведев В.В., Пархейкин М.Н., Григорьева Т.П., Арефьева А.М., Аркадьева В.И., Ишутов К.А., Капралова Л.Г., Лесников И.Ю., Комиссаров А.Ю., Ефимова Л.Н. обратились в Верховный Суд Чувашской Республики с административным исковым заявлением, в котором просили признать недействующим с момента опубликования указное постановление № 106 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденный

постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 года № 63» в части, содержащей норму, допускающую передачу депутатом Государственного Совета Чувашской Республики своего голоса другому депутату Государственного Совета.

Требования мотивированы тем, что 30 июня 2022 года на 10-ой сессии Государственный Совет Чувашской Республики рассмотрел обращение инициативной группы граждан о референдуме, по результатам рассмотрения которого вынес соответствующее постановление, которое ими было обжаловано в Верховный Суд Чувашской Республики. В ходе рассмотрения административного дела № 3а-200/2022 ими было выявлено, что на сессии при рассмотрении их обращения ряд отсутствующих депутатов передали свой голос по расписке другим депутатам. Подобная передача голоса другому депутату была инициирована самими депутатами, утвердившими в части 2 статьи 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики указанным выше постановлением от 22.11.2016 №106 норму, допускающую передачу депутатом Государственного Совета Чувашской Республики голоса другому депутату Государственного Совета в связи с отсутствием на заседании по обстоятельствам, имеющим исключительный характер (чрезвычайные ситуации на местах, болезнь, направление в командировку и другие уважительные причины).

Административные истцы считают, что постановление от 22.11.2016 № 106 в оспариваемой части противоречит федеральным законам, закону Чувашской Республики от 23.07.2001 №37 «О Государственном Совете Чувашской Республики», статье 8 Закона Чувашской Республики от 27.03.2012 №19 «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики», поскольку действующим законодательством о представительных (законодательных) органах такое передоверие не допускается, и предусмотрено, что полномочия депутата могут осуществляться только лично самим депутатом.

В связи с этим, административные истцы полагают, что постановление от 22.11.2016 № 106 в оспариваемой части с момента его принятия является незаконным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в случае оспаривания положений нормативного правового акта, которыми вносятся изменения в положения другого нормативного правового акта (далее - основные нормативные положения), суд вправе предложить административному истцу, заявителю уточнить заявленные требования. Если после такого уточнения станет ясным, что административный истец, заявитель оспаривает положения нормативного правового акта, которыми вносятся изменения в основные нормативные положения, но не оспаривает сами основные нормативные положения, суд проверяет законность

положений, вносящих изменения в основные нормативные положения (часть 7 статьи 213 КАС РФ, части 4, 5 статьи 194 АПК РФ). В случае когда после уточнения заявленных требований будет установлено, что административный истец, заявитель оспаривает основные нормативные положения в определенной редакции, суд рассматривает заявление об оспаривании нормативного правового акта как требование об оспаривании основных нормативных положений в соответствующей редакции.

Поскольку после обращения административных истцов в суд с настоящим административным иском постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 16.02.2023 № 505 вносились изменения в оспариваемый пункт статьи 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденного постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 года № 63, административным истцам судом было разъяснено право на уточнение административных исковых требований.

В ходе нахождения дела в производстве суда административные истцы представили уточненное административное исковое заявление и просили признать недействующим с момента опубликований постановление Государственного Совета Чувашской Республики от 15.03.2012 № 63 «О Регламенте Государственного Совета Чувашской Республики», постановление Государственного Совета Чувашской Республики от 22.11.2016 №106 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики» и постановление от 16.02.2023 № 505 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики» в части, содержащей правовую норму, допускающую передачу депутатом Государственного Совета Чувашской Республики своего голоса другому депутату Государственного Совета (л.д.103-107).

При этом в судебном заседании административные истцы и их представитель пояснили, что ими оспаривается та же норма в действующей редакции.

В судебном заседании административные истцы Романова Т.И., Пархейкин М.Н., Григорьева Т.П., Арефьева А.М., Аркадьев В.И., Ефимова Л.Н., Медведев В.В., являющийся административным истцом и одновременно являющийся представителем административных истцов Пархейкина М.Н., Григорьевой Т.П., Ефимовой Л.Н., допущенный представлять интересы административных истцов протокольным определением на основании устного ходатайства истцов, административные исковые требования поддержали и просили их удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в административном иске и уточнению к нему.

Административные истцы Васильева Л.М., Иштутов К.А., Капралова Л.Г., Лесников И.Ю., Комиссаров А.Ю., надлежащим образом извещенные о месте и времени слушания дела, подтверждением чему на л.д.14-25, 98-102, 152,154, 157, 180, 182 имеются уведомления о получении ими судебных извещений, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

После объявленного судом перерыва административный истец Аркадьев В.И. в судебное заседание не явился, на л.д.178 имеется его расписка об извещении об объявлении в судебном заседании перерыва.

Судом приняты все меры по надлежащему извещению административного истца Комиссарова А.Ю. об объявлении в судебном заседании перерыва: судебное извещение направлено в его адрес также заказной корреспонденцией с уведомлением по адресу, указанному им самим в административном исковом заявлении. Однако за получением судебного извещения он не явился, почтовый конверт возвращен в суд с отметкой «истек срок хранения». При этом Комиссаров А.Ю. судебные извещения на первое и на судебное заседание, состоявшееся 24.03.2023, в котором был объявлен перерыв, получил (л.д.16, 102).

Административные истцы Лесников И.Ю. и Иштутов К.А. извещенные о судебных заседаниях, состоявшиеся 24.03.2023 и 07.04.2023, в которых объявлялся перерыв, также получили (л.д.99-100, 157).

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер.

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В связи с чем считается, что административный истец Комиссаров А.Ю., а также административные истцы Лесников И.Ю. и Иштутов К.А. о судебном заседании извещены.

Кроме того, подав настоящий административный иск в суд, они не были лишены возможности и обязаны были следить за движением их административного иска, информация о назначении административного искового заявления к слушанию и времени судебного заседания размещалась на официальном сайте Верховного Суда Чувашской Республики в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с требованиями части 7 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Помимо этого, административные истцы Комиссаров А.Ю., Лесников И.Ю. и Иштутов К.А. в ходе судебного заседания подписали уточненное административное исковое заявление, что также свидетельствует о том, что о судебном заседании они извещены.

В соответствии со ст. 150 КАС РФ неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для рассмотрения дела.

В связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело без участия неявившихся в судебное заседание административных истцов.

Представители административного ответчика Государственного Совета Чувашской Республики Ванямов В.Н. и Ксенофонтова Л.Г. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на административное исковое заявление, указывая на то, что оспариваемая в части норма Регламента Государственного Совета Чувашской Республики в редакции оспариваемых административными истцами постановлений принята в соответствии с действующим законодательством, в пределах полномочий Государственного Совета Чувашской Республики, в надлежащей форме, в соответствии с установленным порядком, не противоречат нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы административных истцов, процедура принятия нормативных правовых актов и опубликования соблюдена.

Также пояснили, что оспариваемая норма прав административных истцов не нарушает, к ним не применялась, не возлагает на административных истцов каких-либо обязанностей, в связи с чем они не вправе обращаться в суд с настоящим административным иском, в связи с этим производство по делу просили прекратить.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, признав возможным рассмотрение дела при имеющейся явке, изучив и проанализировав материалы дела, заслушав заключение прокурора Власовой Ю.М., полагавшей, что заявленные административными истцами требования удовлетворению не подлежат, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

С учетом положений части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для правильного разрешения настоящего спора об оспаривании нормативного правового акта юридически значимыми обстоятельствами являются:

- соблюдение порядка принятия нормативного правового акта, в частности требования, устанавливающие полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого

нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

- соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Статьей 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики в действующей редакции предусмотрено:

«Депутат Государственного Совета обязан лично осуществлять право на голосование. Депутат, который отсутствовал во время голосования, не вправе требовать учета его голоса после завершения процесса голосования» (часть 1).

В части 2 данной статьи Регламента установлено:

«Депутат обязан обеспечить надлежащее хранение и использование карточки для голосования. Свое право на голосование он осуществляет лично. Соблюдение требования о необходимости личного голосования депутата как существенный элемент надлежащего порядка принятия законов Чувашской Республики является обязательным.

Не допускается передача депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной основе, своего голоса другому депутату Государственного Совета. Депутат Государственного Совета, осуществляющий депутатскую деятельность на профессиональной основе, отсутствующий на заседании Государственного Совета по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 настоящего Регламента, может выразить свою позицию по любому вопросу повестки дня заседания Государственного Совета в заявлении на имя Председателя Государственного Совета.

Допускается передача депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, своего голоса другому депутату Государственного Совета в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 настоящего Регламента. В этом случае депутат Государственного Совета, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, пишет на имя Председателя Государственного Совета заявление о передаче своего голоса другому депутату Государственного Совета в период отсутствия на заседании, в котором указывает причины отсутствия и рассматриваемые вопросы, по которым передается голос, с указанием того, как распорядиться голосом при голосовании.

Указанные в настоящем пункте заявления отражаются в протоколе заседания Государственного Совета, передаются в секретариат сессии и хранятся вместе с другими материалами сессии».

Административными истцами оспаривается статья 54 Регламента в части, предусматривающей передачу депутатом Государственного Совета,

осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, своего голоса другому депутату Государственного Совета в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, т.е. оспариваются абзацы 3 и 4 части 2 данной статьи. В остальной части положения ст. 54 Регламента административными истцами не оспариваются.

Проверяя субъективное право на обращение административных истцов в суд с настоящим административным иском, суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» обратил внимание судов, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспоренные заявителями положения статьи 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики устанавливают правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, и рассчитаны на неоднократное применение, независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения.

При таких обстоятельствах оспоренный заявителями Регламент Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденный постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 года № 63 с изменениями и дополнениями, по мнению суда, является нормативным правовым актом.

Согласно части 1 ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Из указанной нормы следует, что право инициирования в суде административного дела об оспаривании нормативного правового акта и производство по такому делу обусловлены регулированием этим актом правоотношений, участником которых выступал, выступает административный истец.

Как установлено судом и следует из материалов настоящего административного дела и также следует из решения Верховного Суда Чувашской Республики от 29 декабря 2021 года, апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года, кассационного определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2022 года, 5 ноября 2021 года состоялось собрание инициативной группы (25 человек) по проведению референдума в Чувашской Республике, в ходе которого было принято решение о выдвижении инициативы проведения референдума Чувашской Республики по следующему вопросу: «Согласны ли Вы с тем, что на территории Чувашии необходимо ввести запрет на обязательное использование гражданами куар-кодов при осуществлении ими своих прав и свобод человека и гражданина?» (л.д.114-138).

В ходе этого собрания уполномоченными представителями инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике были назначены, в том числе, Романова Т.И., Васильева Л.М., Медведев В.В., Пархейкин М.Н., являющиеся административными истцами по настоящему административному делу.

Не согласившись с постановлением Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 22 ноября 2021 года об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике, уполномоченные представители инициативной группы оспорили его в Верховном Суде Чувашской Республики.

Верховный Суд Российской Федерации кассационным определением от 25 мая 2022 года решение Верховного Суда Чувашской Республики от 29 декабря 2021 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года, которыми было отказано в удовлетворении административного искового заявления инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 22 ноября 2021 года, отменил, и, удовлетворив административное исковое заявление инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике, признал указанное постановление Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики незаконным. При этом, отменяя судебные постановления, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном определении указала, что административный ответчик (Центральная избирательная комиссия Чувашской Республики) направила ходатайство о регистрации инициативной группы в законодательный орган, который обязан был проверить соответствие вопроса, предлагаемого

инициативной группой для внесения на референдум субъекта Российской Федерации, требованиям ст.12 федерального закона №678-ФЗ, исходя из того, что иных полномочий на данной стадии ни федеральный, ни региональный законодатель комиссии референдума не предоставляет.

Из решения Верховного Суда Чувашской Республики от 8 августа 2022 года по административному делу, в котором уполномоченные представители инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике оспаривали постановление Государственного Совета Чувашской Республики от 30 июня 2022 года № 320 следует, что после признания кассационным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2022 года незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 22 ноября 2021 года № 207/1108-6, Центральная избирательная комиссия Чувашской Республики ходатайство о регистрации инициативной группы по проведению референдума Чувашской Республики по вопросу референдума: «Согласны ли Вы с тем, что на территории Чувашии необходимо ввести запрет на обязательное использование гражданами куар-кодов при осуществлении ими своих прав и свобод человека и гражданина?» и приложенные к нему документы 27 июня 2022 года направила в Государственный Совет Чувашской Республики.

Еще ранее председателем Государственного Совета Чувашской Республики распоряжением от 17 июня 2022 года № 525 была созвана очередная десятая сессия Государственного Совета Чувашской Республики седьмого созыва на 30 июня 2022 года в 10 часов.

Государственный Совет Чувашской Республики, рассмотрев на указанной сессии выдвинутый инициативной группой по проведению референдума Чувашской Республики вопрос, принял постановление от 30 июня 2022 года № 320, которым указанный вопрос признал не соответствующим требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ и статьи 5 Закона Чувашской Республики «О референдуме Чувашской Республики».

Как следует из решения Верховного Суда Чувашской Республики от 8 августа 2022 года, указанное постановление было принято на заседании Государственного Совета Чувашской Республики по результатам голосования; на заседании присутствовали 42 депутата, за принятие названного постановления проголосовали 39 депутатов, воздержались - 3 депутата.

Указанное постановление было оспорено административными истцами в Верховный Суд Чувашской Республики, в том числе и по мотиву нарушения, как они полагали, процедуры голосования в виду передачи депутатами своих голосов другим депутатам Государственного Совета Чувашской Республики.

Административные истцы, подавшие настоящий административный иск, за исключением административных истцов Ишутова К.А. и Аркадьева В.И., все входили в состав инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике, а также являлись административными истцами по

рассмотренным Верховным Судом Чувашской Республики административным делам № 3а-367/2021 и 3а-200/2022.

Поскольку оспариваемая административными истцами норма в части 2 статьи 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики регулирует процедуру и порядок голосования на заседаниях Государственного Совета Чувашской Республики по рассматриваемым депутатами вопросам, которые применялись при подсчете голосов и определении результатов голосования на очередной десятой сессии Государственного Совета Чувашской Республики седьмого созыва 30 июня 2022 года, на заседании которой депутатами рассматривался выдвинутый инициативной группой по проведению референдума Чувашской Республики вопрос референдума, и было принято постановление от 30 июня 2022 года № 320 о признании выдвинутого инициативной группой на референдум Чувашской Республики вопроса не соответствующим требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ и статьи 5 Закона Чувашской Республики «О референдуме Чувашской Республики», то есть оспариваемая норма относительно порядка и процедуры голосования применялась непосредственно при рассмотрении на сессии Государственного Совета Чувашской Республики выдвинутого инициативной группой на референдум вопроса и затронула их права, то административные истцы, являвшиеся членами инициативной группы и обратившиеся с заявлением с выдвинутым на референдум Чувашской Республики вопросом непосредственно в Государственный Совет Чувашской Республики, по которому решение принималось на сессии путем голосования депутатами Государственного Совета Чувашской Республики, полагает суд, за исключением административных истцов Ишутова К.А. и Аркадьева В.И., являлись субъектами спорных правоотношений и вправе обратиться в суд с настоящим административным иском.

Что касается права административных истцов Ишутова К.А. и Аркадьева В.И. на обращение в суд с настоящим административным иском, то судом в ходе рассмотрения настоящего дела по существу установлено, что они в состав инициативной группы по вопросу проведения референдума в Чувашской Республике не входили, с каким-либо обращением в Государственный Совет Чувашской Республики не обращались, Государственным Советом Чувашской Республики никакого решения в отношении их обращений не принималось, соответственно, оспариваемый нормативный правовой акт к административным истцам Ишутову К.А. и Аркадьеву В.И. не применялся, доказательств обратного суду не представлено.

Также истцы Ишутов К.А. и Аркадьев В.И. не являлись стороной по административным делам № 3а-367/2021 и № 3а-200/2022 по административным искам уполномоченных представителей инициативной группы по проведению референдума в Чувашской Республике об оспаривании постановления ЦИК Чувашской Республики от 22 ноября 2021 года и об оспаривании постановления Государственного Совета Чувашской

Республики от 30 июня 2022 года №320 «О соответствии вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум Чувашской Республики, требованиям статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 5 Закона Чувашской Республики «О референдуме Чувашской Республики» и возложении обязанности на Центральную избирательную комиссию Чувашской Республики осуществить регистрацию инициативной группы по проведению референдума Чувашской Республики.

Основания прекращения производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, определены статьей 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 1 которой предусматривает, что суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, если установит, что имеются основания, предусмотренные частью 6 статьи 39, частью 7 статьи 40, пунктами 1 - 3, 5 и 6 части 1 статьи 194 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта не следует, что этим актом нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Из правового анализа приведенных законоположений следует, что суд вправе прекратить производство по административному делу по основаниям пункта 3 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194, части 1 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации только в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт очевидно и бесспорно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснено, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что ... нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

В связи с чем суд соглашается с позицией представителей административного ответчика о том, что оспариваемая норма к

административным истцам Иштуову К.А. и Аркадьеву В.И. не применялась, не нарушает их прав, законных интересов и обязанностей.

При этом суд отклоняет, как несостоятельные, доводы административного истца Аркадьева В.И. о том, что его права оспариваемой нормой нарушаются тем, что он являлся избирателем, непосредственно участвовавшим в выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики, тем самым наделяя депутата, за которого он проголосовал, полномочиями на представление его, как избирателя, интересов, без передачи полномочий при голосовании другому депутату, т.к. указанный довод о том, что оспариваемая норма к нему применялась, не свидетельствует.

При таких обстоятельствах имеются правовые основания, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194, части 1 статьи 214 КАС РФ для прекращения производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, которым права, свободы и законные интересы административных истцов Иштуова К.А. и Аркадьева В.И. не нарушались, не затрагивались и не затрагиваются.

Рассматривая административные исковые требования остальных административных истцов по существу, суд установил следующее.

В соответствии со ст.4 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», действовавшего на момент принятия Государственным Советом Чувашской Республики Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, предусматривалось, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации является постоянно действующим высшим и единственным органом законодательной власти субъекта Российской Федерации; его наименование, структура устанавливаются конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации обладает правами юридического лица, самостоятельно решает вопросы организационного, правового, информационного, материально - технического и финансового обеспечения своей деятельности. Документом, регулирующим внутреннюю организацию и порядок деятельности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, является регламент или иной акт, принятый данным органом.

Согласно подпункту "а" пункта 3 статьи 5 названного Федерального закона Российской Федерации было предусмотрено, что постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации принимается регламент указанного органа.

Согласно статье 77 Конституции Чувашской Республики постоянно действующим представительным и единственным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики является Государственный Совет Чувашской Республики.

В соответствии с названной нормой Конституции Чувашской Республики основы организации и деятельности Государственного Совета Чувашской Республики и его органов, правомочность заседаний Государственного Совета Чувашской Республики и его органов определяются федеральным законом, Конституцией Чувашской Республики, законами Чувашской Республики и Регламентом Государственного Совета Чувашской Республики.

Статьей 8 ранее действовавшего Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденного постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 10.09.2002 №30, который не является предметом рассмотрения настоящего административного дела, предусматривалось, что принятие Регламента, внесение изменений и дополнений в него оформляются постановлением Государственного Совета.

В соответствии с указанной нормой постановлением от 15.03.2012 № 63 Государственный Совет Чувашской Республики утвердил свой Регламент (л.д.51-71).

Текст данного документа был опубликован в изданиях: «Республика» № 11-13 22.03.2012; «Ведомости Государственного Совета ЧР» 2012 №94 ст.28; «Собрание законодательства ЧР» 2012 № 3 ст. 235.

Таким образом, Регламент Государственного Совета Чувашской Республики от 15.03.2012 № 63 принят в пределах полномочий государственного органа.

Статьей 143 Регламента от 15.03.2012 № 63 установлено, что проекты Регламента Государственного Совета, изменений к нему предварительно рассматриваются профильным комитетом; Регламент Государственного Совета, изменения к нему принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов Государственного Совета и оформляются постановлением Государственного Совета.

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики №106 от 22.11.2016 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики» в статью 54 Регламента были внесены изменения, и пункт 2 данной статьи изложен в новой редакции:

«Депутат обязан обеспечить надлежащее хранение и использование карточки для голосования. Свое право на голосование он осуществляет лично. Соблюдение требования о необходимости личного голосования депутата как существенный элемент надлежащего порядка принятия законов Чувашской Республики является обязательным.

Не допускается передача депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, своего голоса другому депутату Государственного Совета. Депутат Государственного Совета, осуществляющий депутатскую

деятельность на профессиональной постоянной основе, отсутствующий на заседании Государственного Совета по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 настоящего Регламента, может выразить свою позицию по любому вопросу повестки дня заседания Государственного Совета в заявлении на имя Председателя Государственного Совета.

Допускается передача депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, своего голоса другому депутату Государственного Совета в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 настоящего Регламента. В этом случае депутат Государственного Совета, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, пишет на имя Председателя Государственного Совета заявление о передаче своего голоса другому депутату Государственного Совета в период отсутствия на заседании, в котором указывает причины отсутствия и рассматриваемые вопросы, по которым передается голос.

Указанные в настоящем пункте заявления отражаются в протоколе заседания Государственного Совета, передаются в секретариат сессии и хранятся вместе с другими материалами сессии.» (л.д.72-74).

Согласно ст.78 Регламента, Государственный Совет Чувашской Республики состоит из 44 депутатов.

Как следует из протокола голосования на третьей сессии от 22.11.2016, при принятии указанного правового акта соблюдена процедура его принятия, имелся необходимый кворум: из присутствующих 43 депутатов за принятие постановления о внесении изменений в Регламент, в том числе и за оспариваемую норму, проголосовало 43 депутата (л.д.87).

Вносимые данным постановлением изменения в Регламент были предварительно рассмотрены на заседании Комитета по государственному строительству, местному самоуправлению, Регламенту и депутатской этике (л.д.79-81).

Указанное постановление опубликовано на официальном сайте Государственного Совета Чувашской Республики в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.gs.cap.ru> 22.11.2016, а также в печатных изданиях «Республика» № 67-72 25.11.2016, «Собрание законодательства ЧР» 2016 N 11 часть 1 ст. 1346.

В дальнейшем постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 16.02.2023 № 505 «О внесении изменений в Регламент Государственного Совета Чувашской Республики» абзац третий пункта 2 статьи 54 дополнен словами «, с указанием того, как распорядиться голосом при голосовании».

Данное постановление опубликовано на официальном сайт Государственного Совета Чувашской Республики в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.gs.cap.ru> 16.02.2023, в

сетевом издании «право21.рф» 17.02.2023, в печатном издании «Республика» № 7 22.02.2023.

Как следует из протокола голосования на пятнадцатой сессии от 16.02.2023, при принятии указанного правового акта соблюдена процедура его принятия, имелся необходимый кворум: из присутствующих 44 депутатов за принятие постановления о внесении изменений в оспариваемую норму Регламента проголосовало 37 депутатов (л.д.88).

Вносимые данным постановлением изменения в Регламент были предварительно рассмотрены на заседании профильного комитета (л.д.82-85).

Таким образом, проанализировав установленные в указанной части обстоятельства, суд приходит к выводу, что при принятии оспариваемого нормативного правового акта, постановлений о внесении в него изменений № 106 от 22.11.2016 и №505 от 16.02.2023, порядок принятия нормативных правовых актов соблюден, а именно оспариваемые нормативные правовые акты приняты постоянно действующим представительным и единственным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики – Государственным Советом Чувашской Республики в соответствии с возложенными федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации полномочиями; форма оспариваемых нормативных правовых актов, процедура их принятия, правила введения в действие и опубликования соблюдены. Оспариваемые нормативные акты приняты в установленной законом форме и в установленном законом порядке, вступили в силу, что административными истцами и не оспаривается.

Из пояснений административных истцов и содержания административного искового заявления с уточнением следует, что содержание абзацев 1 и 2 части 2 статьи 54 Регламента о необходимости личного голосования и личном осуществлении депутатом права на голосование, а также о запрете передачи депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной основе передачи своего голоса другому депутату ими не оспаривается.

Административными истцами оспариваются положения абзацев 3 и 4 части 2 статьи 54 Регламента, введенные постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 22.11.2016 № 106 в редакции постановления от 16.02.2023 № 505, устанавливающие возможность передачи депутатами, осуществляющими депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, своего голоса другому депутату в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 Регламента.

При этом, оспариваемые административными истцами положения абзацев 3 и 4 части 2 статьи 54 Регламента в действующей редакции от 16.02.2023 № 505, с учетом внесенных изменений и дополнений, определяют следующее:

«Допускается передача депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной

деятельности, своего голоса другому депутату Государственного Совета в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 настоящего Регламента. В этом случае депутат Государственного Совета, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, пишет на имя Председателя Государственного Совета заявление о передаче своего голоса другому депутату Государственного Совета в период отсутствия на заседании, в котором указывает причины отсутствия и рассматриваемые вопросы, по которым передается голос, с указанием того, как распорядиться голосом при голосовании.

Указанные в настоящем пункте заявления отражаются в протоколе заседания Государственного Совета, передаются в секретариат сессии и хранятся вместе с другими материалами сессии».

Проверяя в соответствии с ч. 8 ст. 213 КАС РФ оспариваемый нормативный правовой акт в оспариваемой его части 2 статьи 54 в ред. от 16.02.2023 на его соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

Согласно положениям статей 5, 10 и 11 Конституции Российской Федерации Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов - равноправных субъектов Российской Федерации. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство.

Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации.

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

В соответствии с пунктом "н" статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления.

В соответствии с Федеральным договором от 31 марта 1992 года «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации», подписанный полномочным представителем Чувашской Республики, Чувашская Республика является суверенной республикой в составе

Российской Федерации, обладающей всей полнотой государственной власти на своей территории.

В соответствии со ст. 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

В настоящее время действует Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», частью 4 статьи 1 которого определено, что образование, формирование, деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их полномочия и ответственность, порядок взаимодействия между собой и с иными органами, входящими в единую систему публичной власти в субъектах Российской Федерации, основываются на Конституции Российской Федерации и регулируются федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 7, 12 Главы 2 названного федерального закона, действующей с 1 июня 2022 года, законодательный орган субъекта Российской Федерации является представительным и единственным законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, самостоятельно решает вопросы организационного, правового обеспечения своей деятельности.

Аналогичные положения были приведены в преамбуле, а также в ч.1 ст. 4, в пункте «а» ч.3 ст.5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», действовавших до 1 июня 2022 года.

Из изложенных положений федеральных законов следует, что регулирование конкретных вопросов организации и деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется их законодательством.

Правовой статус депутатов законодательных органов субъектов РФ определен в статье 17 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Так, частями 1 и 2 данной статьи Федерального закона определено, что депутат законодательного органа субъекта Российской Федерации осуществляет депутатскую деятельность на профессиональной (постоянной) основе или без отрыва от основной деятельности (на непостоянной основе). Условия осуществления депутатом депутатской деятельности

устанавливаются конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации.

Указанное положение ранее аналогично было закреплено в ч.1 ст. 11 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ.

Государственным Советом Чувашской Республики 30 ноября 2000 года принята Конституция Чувашской Республики, глава 5 которой определяет полномочия Государственного Совета Чувашской Республики.

Частями 2 и 3 статьи 80 Конституции Чувашской Республики установлено, что Государственный Совет Чувашской Республики принимает законы большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено федеральным законом, а Конституция Чувашской Республики, изменения и дополнения к ней принимаются большинством не менее двух третей голосов от установленного числа депутатов. Постановления Государственного Совета Чувашской Республики принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Помимо этого на территории Чувашской Республики принят Закон Чувашской Республики №37 от 12 июля 2001 года «О Государственном Совете Чувашской Республики», который действует по настоящее время.

В статье 2 данного закона Чувашской Республики определено, что вопросы организационного правового обеспечения своей деятельности Государственный Совет решает самостоятельно.

В статье 4 установлено, что Государственный Совет состоит из 44 депутатов. Депутат Государственного Совета осуществляет депутатскую деятельность на профессиональной (постоянной) основе либо без отрыва от основной деятельности (на непостоянной основе).

Как следует из содержания статьи 1, а также Главы 2 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», действующего в настоящее время, статей 4, 5, 11 и других положений Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», действовавшего до 1 июня 2022 года, а также следует из статьи 4 Закона Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики», ни одна из норм указанных федеральных законов и Закона Чувашской Республики не содержит положений, регулирующих вопросы о формах участия депутатов в заседаниях Государственного Совета Чувашской Республики.

Указанные нормы, в том числе Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики», не указывают на формы участия депутатов в заседаниях законодательного органа государственной власти субъекта РФ, ни определяют порядок голосований. Но при этом в части 5 статьи 4 Закона Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» определено, что статус депутата Государственного

Совета определяется Законом Чувашской Республики от 27 марта 2012 года № 19 «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики».

Закон Чувашской Республики №19 «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики», принятый Государственным Советом Чувашской Республики 15 марта 2012 года, как указано в его преамбуле, определяет права, обязанности и ответственность депутата Государственного Совета Чувашской Республики. При этом в статье 2 закона указано, что депутат Государственного Совета Чувашской Республики осуществляет свои полномочия в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, Конституцией Чувашской Республики, Законом Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики», настоящим Законом и Регламентом Государственного Совета Чувашской Республики.

Как изложено выше в настоящем решении, нормы Конституции Российской Федерации, указанных федеральных законов, Конституции Чувашской Республики, Закона Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» не определяют конкретно порядок и формы участия депутатов Государственного Совета Чувашской Республики на заседаниях законодательного (представительного) органа Чувашской Республики.

Форма депутатской деятельности депутата Государственного Совета Чувашской Республики определена в статье 8 Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики», согласно которой формой деятельности депутата является участие в сессиях Государственного Совета.

Обязанности депутата Государственного Совета Чувашской Республики определены в статье 10, согласно части 1 которой депутат Государственного Совета обязан принимать личное участие в сессиях Государственного Совета и голосовать лично, а при невозможности присутствовать на сессии по уважительной причине, обязан заблаговременно проинформировать Председателя Государственного Совета или его заместителей (часть 2).

Таким образом, статьи 8 и 10 Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики» не предусматривают иных форм участия депутатов в сессиях (заседаниях) Государственного Совета Чувашской Республики помимо личного участия в сессиях Государственного Совета и голосования лично. Положений о праве депутата передать свой голос другому депутату Государственного Совета Чувашской Республики с правом распорядиться переданным голосом Закон Чувашской Республики «О статусе депутата Государственного Совета Чувашской Республики» не предусматривает.

С доводом представителей административного ответчика со ссылкой на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 20 июля 1999 года № 12-П по делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй

мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации», суд не может согласиться, поскольку, как следует из содержания указанного Постановления, Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении признал, что при принятии решения депутатами Государственной Думы Российской Федерации об одобрении Закона (от 15 апреля 1998 года), имело место голосование за отсутствовавших в заседании депутатов, и тем самым было нарушено предписание Регламента о необходимости личного голосования. Также Конституционный Суд РФ признал, что соблюдение этого предписания, как направленного на урегулирование существенных элементов порядка принятия федеральных законов, по смыслу статьи 101 (часть 4) Конституции Российской Федерации, является обязательным.

Также Конституционный Суд РФ констатировал, что выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно - правовой смысл соблюдения требования о личном участии депутата Государственной Думы в голосовании является обязательным для всех участников законодательного процесса, что не исключает внесение в нормативный правовой акт соответствующих дополнений, касающихся порядка передачи депутатом своего голоса в связи с отсутствием на заседании по обстоятельствам, имеющим исключительный характер.

Кроме того, следует отметить, что в п.3 ст.5, п. «н» ст.72, п.1 ст.77 Конституции Российской Федерации, в пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» закреплён принцип единства системы государственной власти.

Указанный принцип также был закреплён и в п. «г» ч.1 ст.1 ранее действовавшего Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Между тем часть 2 статьи 85 Регламента Государственной Думы изложена в редакции Постановления ГД ФС РФ от 21.10.2016 N 68-7 ГД «О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», и не содержит положений о передаче депутатом Государственной Думы своего голоса другому депутату Государственной Думы в связи с отсутствием по уважительным причинам, а часть 2.1, регулировавшая прежде порядок подачи депутатом заявления о передаче своего голоса другому депутату Государственной Думы, утратила силу с 21 октября 2016 года.

Вместе с тем на территории Чувашской Республики обязанности депутата Государственного Совета Чувашской Республики и порядок личного голосования в сессиях Государственного Совета конкретно определены в законе Чувашской Республики «О статусе депутата Чувашской Республики», который, определяя в части 1 статьи 6 условия осуществления депутатами депутатской деятельности, как на профессиональной основе, так

и без отрыва от основной деятельности (на непостоянной основе), в статьях 8 и 10 наделил депутатов едиными формой деятельности и обязанностями депутата, и не определил иных изъятий для голосования депутатами, в частности путем передачи голоса другому депутату, в зависимости от условий осуществления ими депутатской деятельности (на профессиональной основе либо на непостоянной основе) помимо обязанности «голосовать лично».

При таких обстоятельствах, суд признает, что оспариваемая административными истцами норма в указанной части противоречит пунктам 1 и 2 части 1 статьи 10 Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Чувашской Республики», имеющим большую юридическую силу; не отвечает установленному Конституцией Российской Федерации и федеральными законами принципу единства системы государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части.

В связи с чем в указанной части суд находит административные иски требования подлежащими удовлетворению.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в пункте 38 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Из материалов административного дела следует, что нормативный правовой акт в оспариваемой его части применялся, поэтому суд признает его в оспариваемой части недействующим со дня вступления решения в законную силу.

В то же время, часть 2 статьи 10 Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Чувашской Республики» в остальной части содержит положения, регулирующие вопрос информирования депутатом при невозможности присутствовать на сессии Государственного Совета по уважительной причине Председателя Государственного Совета или его

заместителей. В связи с чем право установить в Регламенте Государственного Совета Чувашской Республики процедуру такого информирования основано на законе Чувашской Республики.

В связи с этим, суд находит, что оспариваемая административными истцами норма части 2 ст. 54 Регламента в остальной части, устанавливающая положение о составлении в период отсутствия депутата, осуществляющего депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, на заседании по уважительным причинам, определенным пунктом 2 статьи 30.1 Регламента, на имя Председателя Государственного Совета заявления, в котором он указывает причины отсутствия и рассматриваемые вопросы, с указанием того, как распорядиться голосом при голосовании, а также о том, что указанные заявления подлежат отражению в протоколе заседания Государственного Совета, передаются в секретариат сессии и хранятся вместе с другими материалами сессии, не противоречит положениям части 2 статьи 10 Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Чувашской Республики», имеющему большую юридическую силу и им соответствует.

В связи с изложенным, оснований для вывода о противоречии оспоренной нормы в указанной части вышеуказанным положениям норм Закона Чувашской Республики «О статусе депутата Чувашской Республики» не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании приведенных выше обстоятельств и норм права, поскольку ст.54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики в оспариваемой административными истцами части, соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных административных исковых требований в остальной части.

Руководствуясь ст.175-177, 180, 215, ч.1 ст.214, ч.1 ст.194, ч.1 ст. 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р е ш и л:

Административное исковое заявление Романовой Тамары Ивановны, Васильевой Ларисы Михайловны, Медведева Вячеслава Владимировича, Пархейкина Михаила Николаевича, Григорьевой Тамары Петровны, Арефьевой Антонины Михайловны, Капраловой Ларисы Геннадьевны,

Лесникова Игоря Юрьевича, Комиссарова Алексея Юрьевича, Ефимовой Людмилы Николаевны удовлетворить частично.

Признать недействующими со дня вступления решения в законную силу первое предложение абзаца третьего пункта 2 статьи 54 Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденного постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 № 63 в редакции постановлений Государственного Совета Чувашской Республики от 22.11.2016 № 106, от 16.02.2023 №505 в части передачи депутатом Государственного Совета, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, своего голоса другому депутату Государственного Совета и второе предложение этого же абзаца в части слов «о передаче своего голоса другому депутату Государственного Совета», «по которым передается голос», отказав в удовлетворении административного иска о признании недействующим абзацев 3 и 4 пункта 2 данной статьи в остальной части.

Сообщение о принятом решении в указанной части подлежит размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.gs.csp.ru> и в печатном издании «Республика».

Производство по административному делу по административному исковому заявлению Ишутова Константина Александровича, Аркадьева Владислава Ивановича к Государственному Совету Чувашской Республики о признании ст. 54 нормативного правового акта – Регламента Государственного Совета Чувашской Республики, утвержденного постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 15 марта 2012 № 63 в редакции постановлений ГС ЧР от 22.11.2016 № 106, от 16.02.2023 №505 недействующей в части прекратить.

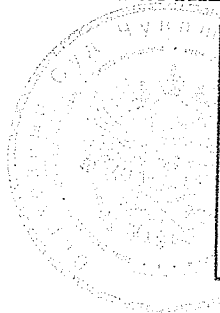
Решение может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Верховный Суд Чувашской Республики.

Председательствующий



Т.Н. Евлогиева

Мотивированный текст решения изготовлен 25 апреля 2023 года



КОПИЯ ВЕРНА	
Справка: решение (определение) вступило в законную силу	
« 10 » _____ 20 23	ИМ
Подлинник подшит в деле № _____	№ 16/2023
Верховного Суда Чувашской Республики	
Судья	
Секретарь	